

Lähtettäjä: toimisto@hietaniemiinfra.fi
Vastaanottaja: [Kirjaamo](#)
Aihe: Oikaisuvaatimus
Päivämäärä: tiistai 20. toukokuuta 2025 11.23.37
Liitteet: [Hankintapäätös 6.5.2025.pdf](#)

Et saa usein sähköpostia osoitteesta toimisto@hietaniemiinfra.fi. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei!

Haemme oikaisua Jyväskylän kaupungin viranhaltijapäätökseen "JyväskyläDno-2025-1566 / Kuokkalan torin 1. vaiheen kunnostusurakan hankinta". Hankintapäätös myös liitteenä.

Löydätte alta numeroituna ne huomiot ja kysymykset, joiden perusteella haemme oikaisua päätökseen. Pyydämme, että näiden perusteella Jyväskylän kaupunki hylkää halvimman hinnan antaneen tarjoajan.

Perustelut

1. Tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten ensimmäinen virke: "Tarjoajalla tulee olla hankinnan kokoon ja laatuun nähden riittävät ammatilliset, tekniset, taloudelliset ja muut edellytykset hankinnan suorittamiselle."

- Halvimman hinnan antaneen urakoitsijan esittämät referenssit ovat merkittäväst pienempiä kuin kyseinen Jyväskylän kaupungin hankinta. Kyseessä on noin 400 000 euron (alv 0 %) urakka. Tarjoajan suurin esittämä referenssi oli 318000€ (alv 24 %) / **noin 250 tuhatta (alv 0 %)**. Kyseinen referenssi on ainoa laatuaan tarjoajan referenssi-listassa. Muut tarjoajan esittämät referenssit ovat merkittävästi pienempiä töitä.

- Miten hankintayksikkö tulkitsee soveltuvuusvaatimuksen virkkeen: "Tarjoajalla tulee olla hankinnan kokoon ja laatuun nähden riittävät ammatilliset, tekniset, taloudelliset ja muut edellytykset hankinnan suorittamiselle."

- Millä perustein hankintayksikkö on todennut, että halvimman hinnan antanut tarjoaja omaa riittävät ammatilliset, tekniset, taloudelliset ja muut edellytykset **hankinnan kokoon ja laatuun** nähden esittämiensä referenssien perusteella?

2. Tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten kohta 5. Yrityksen referenssit: "Tarjoavalla yrityksellä on oltava osoittaa viimeisten viiden (5) vuoden ajalta vähintään kaksi (2) valmistunutta ja vastaanotettua vähintään 100 000€ (alv 0 %) arvoista viherrakennusurakkaa, jossa yritys on toiminut pääurakoitsijana. Referenssiksi hyväksytään viher- ja ympäristörakentaminen sekä kiinteistön piha-alueen rakentaminen, joka on sisältänyt kasvillisuustöitä ja kalusteiden asentamista."

- Huomautamme, että hankintayksiköllä on velvollisuus tarkistaa, että tarjoajan ilmoittamat referenssit täyttävät vaaditut kohdat. Onko hankintayksikkö tarkistanut, että halvimman hinnan antaneen tarjoajan molemmat referenssit sisältävät myös kalusteiden asentamista?

3. Tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten kohta 5. Yrityksen referenssit: "Tarjoavalla yrityksellä on oltava osoittaa viimeisten viiden (5) vuoden ajalta vähintään kaksi (2) valmistunutta ja vastaanotettua vähintään 100 000€ (alv 0 %) arvoista viherrakennusurakkaa, jossa yritys on toiminut pääurakoitsijana. Referenssiksi hyväksytään viher- ja ympäristörakentaminen sekä kiinteistön piha-alueen rakentaminen, joka on sisältänyt kasvillisuustöitä ja kalusteiden asentamista."

- Tarjoaja ilmoittaa urakkasummiksi 215 000 € ja 294 500 €.

- Huomautamme, että hankintayksiköllä on velvollisuus tarkistaa, että tarjoajan ilmoittamat referenssit täyttävät vaaditut kohdat. Onko hankintayksikkö tarkistanut, että halvimman hinnan antaneen tarjoajan molempien referenssien summat ovat todellakin **alv 0 %** summia kuten on vaadittu?

- Mikäli tarjoaja on virheellisesti ilmoittanut alvillisia summia, toteamme, että yksistään tämä riittää syyksi hylätä tarjoaja.

4. Tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten kohta 7. Henkilöt / Vastaava työnjohtaja: "Urakkaan nimetyn vastaava työnjohtajan on oltava vähintään teknillisen oppilaitoksen/ ammattikorkeakoulun/ korkeakoulun rakennustekniikan tutkinnon suorittanut (rakennusalan tekniikko tai rakennusmestari, insinööri, AMK rakennusmestari, AMK insinööri tai DI) tai vastaavasti viheralan hortonomin tutkinnon suorittanut. Vastaavalla työnjohtajalla tulee lisäksi olla vähintään kahden (2) vuoden työjohtokokemus viher- ja/ tai infrarakentamisen kohteissa. Vastaavan työnjohtajan tehtävään voidaan hyväksyä myös sellainen henkilö, jolla ei ole vastaavaa koulutusta, mutta hänellä tulee olla vähintään 5 vuoden työkokemus tätä urakkaa vastaavista työjohtotehtävistä."

- Tarjoaja ilmoittaa, ettei täytä vaadittua koulutusta, ja on liittänyt tarjoukseensa referenssi-listan.

- Tarjoajan esittämät referenssit eivät täytä soveltuvuusvaatimusten kohtaa "**tätä urakkaa vastaavista** työjohtotehtävistä". Yksikään tarjoajan ilmoittama urakka ei vastaa suuruudeltaan (lue alv 0 % -summat) tätä urakkaa.

- Mikäli tarjoaja ei täytä organisaatiolle esitettyjä vaatimuksia, toteamme, että yksistään tämän vaatimuksen puuttuminen riittää syyksi hylätä tarjoaja.

- Miten hankintayksikkö tulkitsee vaatimustaan "tätä urakkaa vastaavista työjohtotehtävistä"? Mitkä tarjoajan ilmoittamista referensseistä ovat tätä urakkaa vastaavia hankintayksikön mielestä ja millä perustein?

5. Tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimusten kohta 7. Henkilöt / Vastaava työnjohtaja: "Urakkaan nimetyn vastaava työnjohtajan on oltava vähintään teknillisen oppilaitoksen/ ammattikorkeakoulun/ korkeakoulun rakennustekniikan tutkinnon suorittanut (rakennusalan tekniikko tai rakennusmestari, insinööri, AMK rakennusmestari, AMK insinööri tai DI) tai vastaavasti viheralan hortonomin tutkinnon suorittanut. Vastaavalla työnjohtajalla tulee lisäksi olla vähintään kahden (2) vuoden työjohtokokemus viher- ja/ tai infrarakentamisen kohteissa. Vastaavan työnjohtajan tehtävään voidaan hyväksyä myös sellainen henkilö, jolla ei ole vastaavaa koulutusta, mutta hänellä tulee olla vähintään 5 vuoden työkokemus tätä urakkaa vastaavista työjohtotehtävistä."

- Tarjoaja ilmoittaa, ettei täytä vaadittua koulutusta, ja on liittänyt tarjoukseensa referenssi-listan.

- Tarjoajan esittämät referenssit eivät täytä soveltuvuusvaatimusten kohtaa "**tätä urakkaa vastaavista** työjohtotehtävistä". Yksikään tarjoajan ilmoittama ei sisällöllisesti/laajuudeltaan vastaa tätä urakkaa.

- Mikäli tarjoaja ei täytä organisaatiolle esitettyjä vaatimuksia, toteamme, että yksistään tämän vaatimuksen puuttuminen riittää syyksi hylätä tarjoaja.

- Miten hankintayksikkö tulkitsee vaatimustaan "tätä urakkaa vastaavista työjohtotehtävistä"? Mitkä tarjoajan ilmoittamista referensseistä ovat tätä urakkaa vastaavia hankintayksikön mielestä ja millä perustein?

Toteamme, että yksistään tämä riittää syyksi hylätä tarjoaja.

6. Jyväskylän kaupungin viranhaltijapäätös-asiakirja on puutteellinen. Asiakirjassa on ilmoitettu vain oikaisuvaatimuksen ohjeet, mutta asiakirjan kuuluu sisältää myös ohjeet markkinaoikeuteen tehtävästä valituksesta. Koska valitus-ohjeet puuttuvat, on viranhaltijapäätös-asiakirja puutteellinen.

- Huomautamme Jyväskylän kaupungille, että viranhaltijapäätöksessä kuuluu olla myös ohjeet markkinaoikeuteen tehtävästä valituksesta.

--

Yhteistyöterveisin,
toimitusjohtaja Jukka Hietaniemi-Aalto.

toimisto@hietaniemiinfra.fi

PL 15, 39101 Hämeenkyrö.

Hietaniemi Infra Oy / 2911527-4

<https://hietaniemiinfra.fi>